



ОБЩИНА РИЛА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - гр. РИЛА

ПРОТОКОЛ №: 4

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-01-04-131/27.04.2016г. на Кмета на община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 - 184/21.06.2016г. на Кмета на Община Рила за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Предоставяне на услуги за подготовка, управление и отчитане на проекти на община Рила по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” на “Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.”: със следните обособени позиции: Обособена позиция 1: “Изготвяне на Заявления за подпомагане, необходими на община Рила за кандидатстване с проектните предложения: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа KLN/III- 107, Рила- Рилски манастир/ Падала-Рила, община Рила”, „Реконструкция на улична мрежа в с. Падала, община Рила” и „Ремонт, обзавеждане и оборудване на общинска образователна инфраструктура - ОДЗ „Тодора Миладинова“ и ОУ – „Аверкий Попстоянов”, град Рила, община Рила” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”. Обособена позиция 2: “Предоставяне на Консултантски услуги при управлението и отчитането на проекти: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа KLN/III-107, Рила- Рилски манастир/ Падала-Рила, община Рила”, „Реконструкция на улична мрежа в с. Падала, община Рила” и „Ремонт, обзавеждане и оборудване на общинска образователна инфраструктура - ОДЗ „Тодора Миладинова“ и ОУ – „Аверкий Попстоянов”, град Рила, община Рила” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00784-2016-0002 на 29.03.2016г.

Днес, 22.06.2016 год., в 10:00 часа, в Община Рила, гр. Рила, пл. "Възраждане" № 1 – Сградата на общинска администрация гр. Рила, заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Василка Димитрова – Директор Дирекция „ХДУТОСИР“;

Членове:

1. адв. Милен Георгиев – правоспособен юрист, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки под № 1218;
2. Елена Панчева – Юриконсулт „обществени поръчки“;
3. Станислава Миладинова – Младши експерт „Европейски програми“;
4. Снежана Станчова – Старши счетоводител.

със задача: за да продължи работата си, като разгледа представената от участник **„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ” ООД**, писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка за **обособена позиция № 2**, както и да оцени и класира представените от участниците, допуснати до този етап на процедурата документи по Плик № 3 „Предлагана цена“ от постъпилите в определения срок оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Предоставяне на услуги за подготовка, управление и отчитане на проекти на община Рила по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” на “Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.”: със следните обособени позиции: Обособена позиция 1: “Изготвяне на Заявления за подпомагане, необходими на община Рила за кандидатстване с проектните предложения: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа KLN/III- 107, Рила- Рилски манастир/ Падала-Рила, община Рила”, „Реконструкция на улична мрежа в с. Падала, община Рила” и „Ремонт, обзавеждане и оборудване на общинска образователна инфраструктура - ОДЗ „Тодора Миладинова“ и ОУ – „Аверкий Попстоянов”, град Рила, община Рила” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”. Обособена позиция 2: “Предоставяне на Консултантски услуги при управлението и отчитането на проекти: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа KLN/III-107, Рила- Рилски манастир/ Падала-Рила, община Рила”, „Реконструкция на улична мрежа в с. Падала, община Рила” и „Ремонт, обзавеждане и оборудване на общинска образователна инфраструктура - ОДЗ „Тодора Миладинова“ и ОУ – „Аверкий Попстоянов”, град Рила, община Рила” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”.

Председателят запозна членовете на комисията, че с Протокол № 3/13.06.2016г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е задължила участника: **„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ” ООД** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от участника ценово предложение за изпълнението на обществената поръчка за обособена позиция № 2, което е с 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

С Писмо изх. №: ОП-02-01000055/14.06.2016г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ” ООД** на 15.06.2016г., видно от приложената към същото обратна разписка е изисквана от последния подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка за обособена

позиция № 2. В указания в писмото срок, а именно 3 (три) работни дни от получаване на същото – до 20.06.2016г., в деловодството на община Рила е постъпила подробна писмена обосновка от **„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД**, входирана под № ОП – 02 – 01000053/17.06.2016г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника **„ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД** обосновка за начина на образуване на изготвеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 2. В представената писмена обосновка участникът посочва обстоятелствата от значение за формирането на ценовата му оферта.

Констатирано от Комисията:

Участникът е посочил разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. В тази връзка, за разходи формиращи предложената цена „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД е наблегнал върху:

1. Разходи за изпълнение на отделните задачи по всяка една дейност;
2. Разходи за екипа от ключови експерти;
3. Транспортни разходи;
4. Командировъчни разходи в страната;
5. Разходи за изготвяне на документи: Разходи за канцеларски материали;
6. Разходи за наем на транспортно средство;
7. Разходи за наем на офис;
8. Разходи за комуникация (куриерски и пощенски услуги, интернет, телефон и др.);

Участникът е посочил като, база за формиране на предлаганата от него цена, придобит предишен опит в изпълнение на подобни договори на цени с приблизителни стойности до офериранията, както и допустимия размер на разходите за този вид услуги през програмен период 2007-2013г. на „Програма за развитие на селските райони”. Представена е прогнозна стойност на евентуалните договори за строителство по отделните проекти. Представения бюджет на предвидените разходи, участникът отчита като обстоятелство свързано с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

След извършен детайлен преглед на представената обосновка и описаните в нея разходи Комисията стигна до Решение въз основа на следните мотиви:

На първо място, участникът е формирал общ бюджет за изпълнение на поръчката, в който не става ясно за конкретните дейности как са формирани отделните бюджетни пера, като:

- ✓ Разходи за екипа от ключови експерти;

- ✓ Транспортни разходи;
- ✓ Командировъчни разходи в страната;
- ✓ Разходи за изготвяне на документи: Разходи за канцеларски материали;
- ✓ Разходи за наем на транспортно средство;
- ✓ Разходи за наем на офис;
- ✓ Разходи за комуникация (куриерски и пощенски услуги, интернет, телефон и др.);

Всеки един проект предмет на отделна дейност е строго индивидуален и специфичен. В тази връзка липсва калкулация на отделните разходи изброени по горе, които са необходими за изпълнение на отделните дейности, съответно предоставяне на услуги по отделните проекти. Посочени са разходи за отделните задачи по всяка една дейност, но не става ясно какви разходни пера се калкулират по всяка една задача от отделните дейности, на какви стойности и как ще бъдат приложени. Така представената бюджетна форма не представлява обстоятелство, предлагащо техническо решение, благоприятни условия или икономичност за изпълнение на поръчката и по специално на отделните дейности.

Участникът е формирал предложената от него цена на база срок за изпълнение на проект в рамките на 24 (двадесет и четири) месеца, видно от бюджетно перо „Разходи за комуникация”, където е посочена цифрата 24 (двадесет и четири) броя месеци за разходите за Интернет и телефон. В същата последователност са оформени и разходите за наем на офис и др.

При извършено преизчисление на посочените бюджетни стойности, Комисията установи не съответствие с посочената от участника стойност на разходите за наем на офис, която е отбелязана като крайна сума в размер на 6300.00 лв. С оглед на факта, че участникът посочва разходи за наем на офис на месец на стойност 300,00 лв. с ДДС при ангажираност от 24 месеца, крайната стойност възлиза на 7 200.00 лв., което красноречиво говори за нереална оферирана цена от участника и не съобразена с предвидените разходи.

Също така участникът посочва в своята обосновка че ще ползва наето от него транспортно средство, за което видно от представената обосновка, не е калкулирал и взел предвид разходите по поддръжка на транспортното средство, като: масло и други консумативи необходими за правилната експлоатация. В тази връзка комисията не установява наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение, както и предложено оригинално решение и техническо за изпълнение на поръчката.

Също така в своята Обяснителна записка за изпълнение на поръчката, участникът говори за ангажирани допълнителни експерти, които не само подпомагат основните, но и ще участват дейно в изпълнение на дейностите по поръчката. Същевременно обаче, допълнителните експерти не са калкулирани като предвиден разход в представената обосновка. Това неимоверно говори за нереална цена и липса на формирана бюджетна стойност, която да съответства на реално изпълнимо. Така изложеното от участника, говори за разходи, които не са взети на предвид при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Същите неимоверно са видна и явна предпоставка за разходване на средства извън оферираната крайна цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника. Посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

В представената обосновка, участникът не е предвидил използването на Непредвидени разходи. Участникът се позовава на предишен опит в изпълнението на подобен вид проекти и несъмнено е наясно с обстоятелствата, които съпътстват и възникват при изпълнението на конкретни проекти, обусловени от променящата се икономическа и нормативна среда във

времето на реализирането им. Именно поради този факт, перото непредвидени разходи е задължителен елемент, който ще създаде необходима гаранция за изпълнение на услугите в офериранията цена. Не на последно място, участникът е описал в своята Обяснителна записка, поредица от рискове, чието предотвратяване и преодоляване несъмнено ще бъде извършвано чрез възникване на разходи, в различен аспект, за които видно от представената обосновка не е предвидено бюджетно перо.

Действително има разходи, за които участникът няма как да предвиди точен разчет и калкулация, но не малка част от дейностите посочени в обосновката са свързани с разходи, за които участникът е наясно с тяхното изпълнение, видно от декларираният опит. В тази връзка, Комисията отчита като пропуск липсата на каквато и да е и под каквато и да е форма - калкулация и разчет по непредвидените разходи, причислени по всяка една от дейностите. На база опита, който притежава и който е доказал в своята оферта покривайки изискванията на Възложителя заложи в указанията за участие, „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД е бил длъжен да обоснове и изложи калкулиран бюджет на непредвидените разходи.

Посочените от участника обстоятелства в представената обосновка не са обективни и не са свързани с: оригинално решение за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Наличието на наета материално техническа база (офис) не е достатъчно основание, което да доведе до съществено минимизиране на разходите. Собствената или наета материално техническа база също генерира разходи и няма основание да смятаме, че материално техническата база на участника генерира по малко разходи от материално техническите бази /собствени и/или наети/ на останалите участници. Отбелязваме и факта, че представения разчет за наетия офис не отговаря на действителните показатели, както отбелязваме по-горе.

На следващо място, участникът е бил наясно със срока за изпълнение на обособена позиция 2, за която участва по настоящата процедура. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и в Обявлението за провеждане на настоящата процедура:

„Срока за изпълнение на договора за обособена позиция 2, започва своето действие, след сключване на договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на съответния проект и получено при Изпълнителя, уведомление/известие от Възложителя за стартиране изпълнението на договорните задължения по настоящата обществена поръчка за получения финансиране проект.

Крайния срок за изпълнение на договора за обособената позиция е до датата на внасяне на искане/заявка за окончателно плащане по финансиранния проект, но не по - късно от 15.09.2020г., освен ако договора за отпусната финансова помощ не предвижда по дълъг срок за изпълнение на проекта.”

Видно от представената Обосновка за формираната цена, участникът е структурирал своята работа за период от 24 (двадесет и четири) месеца, за предоставяне на услугите по конкретен проект. Действително участникът, няма как да предвиди точна дата на сключване на договора за финансиране на съответния проект предмет на обществената поръчка, но с оглед на факта, че съгласно публикувания Индикативен график за прием на Заявления ще бъде отворена Мярка 7.2., през настоящата 2016г., то същият е бил длъжен да предвиди сключване на договор в срок поне не по късно от края на 2017г., отчитайки и предишния опит от изпълнени сходни проекти, както и изисквания на Програмата през последния програмен период, съгласно които разглеждането и оценката на проектните предложения (проекти) със

строително-монтажни работи се извършва в срок до 3 (три) месеца, след затваряне на приема по конкретната Мярка.

С така представената обосновка при по-голям срок за изпълнение, участникът ще изпадне в невъзможност да поеме изпълнението на услугите, в рамките на предложената цена. По отношение наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът отбелязва опита, който притежава в подобни проекти и цените за които са изпълнени. Изложеното от „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД само по себе си не допринася за икономичност единствено за него. Всички допуснати до този етап, участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Това изискване е заложено в документацията за участие и несъмнено всеки един участник е бил в степен на равнопоставеност спрямо останалите. Също следва да се отбележи, че някои от участниците са изпълнили много повече договори от „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД, но това не е допринесло за представяне на ценова оферта с по благоприятна цена. За отбелязване е и факта, че Комисията в нито един момент не е оспорила опита на участника. Също така всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видовете участници, изискванията към тях и други. С оглед на това няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценовата оферта в настоящата процедура. С оглед на изложените мотиви, Комисията стига до заключение, че в изложената обосновка не е ясно обективизирано, как наличието на предишен опит при изпълнени услуги на цени приблизителни до офертираната, води до по-голяма икономичност, поради което и не може да се приеме, като обективно доказателство за благоприятно условие и икономичност при формирането на цената.

С оглед на гореизложените мотиви и обстоятелства, Комисията стига до заключение, че с предложената от участника Цена участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката и да постигне заложените от Възложителя – община Рила, цели и резултати. Посочените от участника обстоятелства в представената обосновка не са обективни и не са свързани с: оригинално решение за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД и средната цена на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (*отм., но приложим по настоящата процедура*), Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника - „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ“ ООД, от участие в настоящата процедура!

Комисията взе Решение да продължи своята работа на закрито заседание на 05.07.2016г. от 11:00 часа, в Община Рила, гр. Рила, пл. "Възраждане" № – Сградата на общинска администрация гр. Рила, заседателна зала, в което, да пристъпи към оценяване на ценовите предложения и комплексна оценка на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите.

В закритото заседание, проведено на 05.07.2016г. от 11:00 часа, в Община Рила, гр. Рила, пл. "Възраждане" № – Сградата на общинска администрация гр. Рила, заседателна зала, Комисията пристъпи към ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ ПО

РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Комисията пристъпи към оценяване на същите по обявените показатели от методиката за оценка на офертите, както следва:

I. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗЦИЯ № 1

1. „Евростарт 2008” ЕООД –

Оценка по Финансовия показател – предложената цена за изпълнение на поръчката

До оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Тежестта на финансовия показател в общата оценка на офертата - **50 %**.

Максималната оценка за ценовото предложение – **ОБЩА ЦЕНА** (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\Phi\P = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

Φ_i - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\Phi\P = (134\ 000/135\ 000) \times 100$$

$$\Phi\P = 99.26 \times 50 \%$$

$$\Phi\P = 49.63 \text{ т.}$$

2. „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД –

Оценка по Финансовия показател – предложената цена за изпълнение на поръчката

До оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Тежестта на финансовия показател в общата оценка на офертата - **50 %**.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\Phi\Pi = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

Φ_i - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\Phi\Pi = (134\ 000/134\ 000) \times 100$$

$$\Phi\Pi = 100 \times 50 \%$$

$$\Phi\Pi = 50 \text{ т.}$$

II. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД –

Оценка по Финансовия показател – предложената цена за изпълнение на поръчката

До оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Тежестта на финансовия показател в общата оценка на офертата - **50 %**.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\Phi\Pi = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

Φ_i - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ФП} = (99\,000/135\,000) \times 100$$

$$\text{ФП} = 73.33 \times 50 \%$$

$$\text{ФП} = 36.67 \text{ т.}$$

2. „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”

Оценка по Финансовия показател – предложената цена за изпълнение на поръчката

До оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Тежестта на финансовия показател в общата оценка на офертата - 50 %.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\text{ФП} = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

Φ_i - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ФП} = (99\,000/99\,000) \times 100$$

$$\text{ФП} = 100 \times 50 \%$$

$$\text{ФП} = 50.00 \text{ т.}$$

3. „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД –

Оценка по Финансовия показател – предложената цена за изпълнение на поръчката

До оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Тежестта на финансовия показател в общата оценка на офертата - **50 %**.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$$\Phi\Pi = (\Phi_{\min} / \Phi_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_{\min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

Φ_i - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\Phi\Pi = (99\ 000/134\ 000) \times 100$$

$$\Phi\Pi = 73.88 \times 50\%$$

$$\Phi\Pi = 36.94\text{т.}$$

След извършената оценка на Техническото и Ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, Комисията пристъпи към **ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРИТЕ (ОЦп) съгласно Методиката за определяне на общата оценка на офертата, показателите и относителната им тежест, съгласно която:**

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести по следната формула

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \Phi\Pi$$

ОЦп има максимална стойност **100** точки.

I. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1. На участника „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \text{Фп}$$

$$\text{ОЦп} = 50 + 49.93$$

$$\text{ОЦп} = 99.63 \text{ т.}$$

2. На участника „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \text{Фп}$$

$$\text{ОЦп} = 50 + 50$$

$$\text{ОЦп} = 100 \text{ т.}$$

II. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. На участника „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \text{Фп}$$

$$\text{ОЦп} = 50 + 36.67$$

$$\text{ОЦп} = 86.67 \text{ т.}$$

2. На участника „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \text{Фп}$$

$$\text{ОЦп} = 10 + 50$$

$$\text{ОЦп} = 60.00 \text{ т.}$$

3. На участника „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД

$$\text{ОЦп} = \text{Тп} + \text{Фп}$$

$$\text{ОЦп} = 50 + 36.94$$

$$\text{ОЦп} = 86.94 \text{ т.}$$

След изпълнение на горепосочените действия **КОМИСИЯТА** изготви,

I. СПИСЪК на участниците, предложени за отстраняване от процедурата:

1. „ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ” ООД, град Хасково с оферта постъпила на 22.04.2016г., в 11:46 часа, с Вх. № ОП-02-02000053/22.04.2016г. Участника участва единствено за обособена позиция №2.

Списъкът е изготвен съгласно **решенията на комисията**, отразени по –горе в настоящия протокол а именно:

Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата в обществената поръчка участникът **ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ” ООД**, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), поради, факта че изложените в представената от него обосновка, обстоятелства, не са обективни и не са свързани с: оригинално решение за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между „**ЕС ПИ ЕМ КОНСУЛТ ” ООД** и средната цена на останалите участници.

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията въз основа на резултатите, получени при разглеждане и оценяване на офертите, съобразно предварително обявените критерий, относителната тежест на показателите в комплексната оценка и методиката на оценяване в документацията за участие,

ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

I. Класира допуснатите до този етап участници по обособена позиция № 1, както следва:

На ПЪРВО МЯСТО: Участникът „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 100.00 точки;

На ВТОРО МЯСТО: Участникът „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД с комплексна оценка – 99.63 точки;

II. Класира допуснатите до този етап участници по обособена позиция № 2, както следва:

На ПЪРВО МЯСТО: Участникът „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 86.94 точки;

На ВТОРО МЯСТО: Участникът „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД с комплексна оценка – **86.67** точки;

На ТРЕТО МЯСТО: Участникът „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ”, с комплексна оценка – **60.00** точки;

Заседанието на комисията приключи в 15.00 часа.

Дата на съставяне на протокола: 05.07.2016г.

Настоящия протокол е съставен на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

КОМИСИЯ:

Председател:

/Василка Димитрова/

Членове:

1.

/Милен Георгиев/

2.

/Елена Панчева/

3.

/Станислава Миладинова/

4.

/Снежана Станчова/

Настоящият протокол, ведно с цялата документация се предаде на Възложителя на 2016 г.

Приел:

Георги Кабзималски

Кмет на Община Рила

дата 05.07.2016г

Настоящият протокол, при условията на чл.226, ал.3, вр. чл.73, ал.4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) да се публикува в профила на купувача.